Personal Explanation and the Statement by the Deputy Minister for Sericulture

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ನಾನು ಒಂದು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವನ್ನು ಎತ್ತುತ್ತೇನೆ. ಆ ದಿವಸ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣದ ಮೇಲೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರು. ನಾನು ಹೇಳಿದ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಆಗ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಉಪಗೃಹಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅಂದು ಹಾಜರಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಆಗ ಆ ಸಮಯವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸದೆ ಬಿಟ್ಟು ಈಗ ಪರ್ಸನಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿ ಈ ಅಧಿವೇಶನ ಈವೊತ್ತು ಮುಗಿಯುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ತಾವು ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರು ಏನೇನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಯೋ ಆ ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುವು ನಿಜ, ಯಾವುವು ಸುಳ್ಳು ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನಮಗೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಈಗ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—The Hon. Deputy Minister has requested me to permit him to make a statement.

Sri S. SHIVAPPA.—Charges were made against the Deputy Minister. Now the Deputy Minister wants to reply those charges. The charge should have been replied to on that day alone. It is rather surprising.

Mr. SPEAKER.—Personal explanation will be confined to the explanation in respect of any allegations made against any Member of this House. He is of course entitled to make a personal explanation on the points raised. As per Rule 293, he is entitled to make. It reads as follows :

> "293 : A member may, with the permission of the Speaker, make a personal explanation although there is no question before the Assembly, but in this case no debatable matter may be brought forward and no debate shall arise,"

There should be no debate on the explanation.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಡಿಬೇಟಬರ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಎತ್ತಕೂಡದೆಂದು ಇದೆ. ನಾನು ಒಂದು ಅಡಿಟ್ ವರದಿ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದ್ದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ.

(interpretations)

ಶ್ರೀ ಜಿ. ತಮ್ಮಣ್ಣ (ರೇಶಮಿ ಶಾಖೆಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ನಾವು ಸುಮ್ಮನೆ ಇರಲಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ನಾನು ಆ ದಿವಸ ಕೇಳಿದಾಗ ಅವರು ಉತ್ತರ ಹೇಳದೆ ಇದ್ದುದಕ್ಕೆ ಇದ್ದಂಥ ಕಾರಣಗಳೇನು ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಪಾಯಿಂಟ್ ಇರುವುದು ಇಷ್ಟು. ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದು ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಭಾಷಣದ ಮೇಲೆ ವಂದನಾರ್ಪಣೆಯ ಮಂಡಿಸಿದಾಗ. ಆದು ಆಗಲೇ ಮುಕ್ತಾಯವಾಯಿತು. ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾವು ಆಗಲೇ ಕನ್‌ಸಿಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಆ ನಿರ್ಣಯ ಪಾಸಾಗಿ ವಂದನೆಗಳೂ ಸಹ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಕಮ್ಯೂನಿಕೇಟ್ ಆಗಿದೆ. ಆ ವಿಷಯ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಕೊನೆಗೊಂಡಿತು. ಅಂತಹ ವಿಷಯವನ್ನು ಅವರು ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಲು ತಾವು ರೂಲ್ 93 ರ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಪರ್ಸನಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಂದು ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಪರ್ಸನಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್‌ಗೆ ನೀವು ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರು ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ಅಡ್ರಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರು ರೂಲ್ 288ನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಅವರ ಗಮನದಲ್ಲಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಬೇಕು. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೀಗಿದೆ. " reflect on any determination of the Assembly except on a motion for rescinding it. ಅಂದರೆ, ಯಾವ ನಿರ್ಣಯದ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದರೋ ಆ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ಣಯ ಈಗಾಗಲೇ ಆಗಿದೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಅವರು ಮತ್ತೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದಾಗ್ಗನಮ್ಮ್ಯೂಸಿಕಡೆಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ತಾವು ಪರವಾನೆ ಕೊಡುತ್ತೀರೋ ಇಲ್ಲವೋ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ತಾವು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನನಗೆ ಭರವಸೆ ಇದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸನ್ನು ತಾವು ನೋಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾಡಿದಂಥ ಅಲಿಗೇಷನ್ಸ್ ರಾಜ್ಯ ಪಾಲರ ಭಾಷಣದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಪರ್ಸನಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ನಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹುಟ್ಟುವುದಿಲ್ಲ. ಏನಾದರೂ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅವರು ಉತ್ತರ ರೂಪವಾಗಿ ನಾವು ಏನು ಚರ್ಚೆ-ಮಾಡಿದ್ದೇವೋ ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ರೂಪವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅದೇ ದಿವಸವೇ ಅವರು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ರಿಪ್ಲೈ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಕೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೇ. ರೂಲ್ 288 (4) ರ ಪ್ರಕಾರ ಪರ್ಸನಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಅವರು ಅದರ ಬಗೆ, ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಅವರಿಗೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಪರ್ಮಿಟ್ ಮಾಡಬಾರದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರ ಮೇಲೆ ಪರ್ಸನಲ್ ಅಲಿಗೇಷನ್ಸ್ ಇದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಹೇಳಬಹುದು. ಅದು ಡಿಬೇಟೆಬಲ್ ಮ್ಯಾಟ್ಟರ್ ಅಲ್ಲ. ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ ನವರಿಗೂ ಇದೇ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ಏನಾದರೂ ವಿಷಯಗಳು ಇದ್ದರೆ ಅವರು ಹೇಳಲಿ.

†Sri K. H. RANGANATH (Mudigere).—Sir, if you could kindly allow me to speak, I humbly submit that the allegations were made against tne President of the co-operative society, during debate on the Governor's Address. Unfortunately, that President to-day happens to be the Deputy Minister. It was not an allegation made against the Hon. Deputy Minister for Sericulture. Hon. Member Sri Hutchmasti Gowda was referring to the misappropriation of funds by the President of the Co-operative Society. Supposing as things stand, today, that particular President had mis-appropriated and till to-day if that money is not paid back and no action has been taken by the concerned officers even then it is not an allegation made against the Hon'ble Deputy Minister for Sericulture. At best, the Hon. Minister for Co-operation or the Deputy Minister for Co-operation could have got it verified and they could have replied to this particular allegation during their reply to the debate on the Motion of Thanks to Governors's Address. Therefore, Sir, my humble submission is, that this was an allegation made against a particular society whose President had misappropriated the funds of the said society. The Hon. Minister for Co-operation or the Department concerned should verify it. It is not an allegation against any particular individual or against the Hon. Deputy Minister for Sericulture.

†Sri A. P. APPANNA (Deputy Minister for Industries).—Sir, I want to make a submission. On many an occassion, when certain

allegations are made against certain persons, who are not in this House to defend themselves, there can be no scope for making any personal explanation by any Hon'ble Member in this House. But when a Member is here and allegations are made, the Chair has allowed the member against whom allegations are made to make a personal explanation. The Hon'ble Deputy Minister for Sericulture Mr. Thamanna is now making a personal explanation not in the capacity as a Deputy Minister, but as a Member of this House. Is a member of this House not in a position to defend himself against any personal allegations ? I think, he is in no way better than a person outside this House. It may be a fact, that he had the opportunity to explain himself during the debate on the Motion of Thanks. But he wanted to explain after going through the authentic records. He had to call for certain records which took some time. He wanted to collect all relevant materials, so that he could explain himself in a better way. Therefore, I appeal to the Hon. Chair that just because he is a Deputy Minister if his right as a Member is curtailed then it will become a precedent which might on a day be quoted even by members on this side and tell to the Opposition Member : look here, there is a precedent and you have no right to explain yourself against any personal allegations made by other Members. Therefore Sir, I request that this kind of precedent should not be created and the right of the Hon'ble Members to explain themselves must be restored and an opportunity must be given, at any time, the Hon. Members desire.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಯಾವ್ಯಾವ ಇರಾಖೆಯ ಮೇಲೆ ಏನೇನು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮುಗಿದ ಮೇಲೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರ ಆದ ಮೇಲೆ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರೇ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟರೆ,ಇದು ಎಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನೋ ಕಾನ್‌ಫಿಡೆನ್ಸ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. He is a Deputy Minister and a responsible man. The Motion of Thanks to Governor's Address is also an important motion. During the debate on such an important, motion I think all the Ministers and Deputy Ministers were present. The Chief Minister and the other concerned Ministers replied to the debate. Hon. Deputy Minister Mr. Thamanna could have replied to the allegations or asked the Hon. Minister for Co-operation to reply on his behalf. Now the hon. Deputy Minister for Industries said that he wanted to collect all records and materials connected with those allegations. If it is so, I think Sir, it is a fit case for holding an enquiry into the matter by a Committee. Let the Hon. Mr. Thamanna also appear before that committee and produce all the relevant records and absolve himself of the charges made against him in this House. Let us give him full opportunity.

6-00 P.M.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Sir, the right of personal explanation should always b there. It would be correct to permit any member to

(SRI H. M. CHANNABASAPPA)

explain himself on a matter of personal references. That is a right which the Chair cannot deny under the rules. But here the position appears to be a little different. As the Hon. Deputy Minister pointed out this is a question of defence against certain allegations made. Defence on such an occasion will not be a personal explanation. We have got to keep a clear-cut understading in these matters. In the guise of a personal explanation, defence against an allegetion cannot be built up. A Member of this House has a right to defend himself against any allegation made by another member. Mr. Thammanna is a Member of this House and he has a right to defend himself, but at the appropriate time and as determined by the rules. Under the pretext of personal explanation, defence cannot be built up. I was not here. But I take it from the discussion, by name no allegation appears to have been made. The allegation made was against the President of a particular society. It is the function of the Minister for Co-operation to take note of these allegations, verify in regard to facts and then make a defence if it is defendable or say, it is a mistake committed. But now at this stage, Mr. Thammanna wants to make a personal explanation in regard to an allegation. No Member of this House has referred to him by name. I also may rise and offer some personal explanation. That right cannot be misused. That is what I am submitting.

Sri L. SRIKANTIAH.—I want to know whether the Hon. Mr. Thammanna, wants to explain himself as Deputy Minister or as Mr. Thammanna, the then president of the Kunigal Co-operative Society. That is a very important point. If he is allowed to offer personal explanation, then the difficulty raised by Sri H. M. Channabasappa looms large. In the guise of personal explanation, if he is allowed to defend himself, then the valuable time of this House is lost. The point is: in what capacity he wants to speak in this House.

† Sri D. B. KALMANKAR. - My point is simple, Sir. Under the rule 311, a point of order may be raised in relation to the business. There is no business at the moment and that is not on the agenda of the day. Therefore, it cannot be raised.

Secondly, under rule 293, along with the other rules that are preceding, personal explanation would arise only at the time when the business is going on. Now the proceedings regarding the motion of thanks is over. Today, that business is not before the House and this point of explanation cannot arise now. If any attack was made, it was at that time the hon. Minister could have offered explanation under rule 293. Now that matter is not before this House. At this stage to give time for personal explanation, is an abuse of the procedure and as we are guided by the Rules here, my submission is that he cannot be given an opportunity at this time.

MR. SPEAKER.—The question is whether the Hon. Deputy Minister Sri Thammanna should be given an opportunity to make a personal explanation. The rule governing this subject is 293 which says :

> "A member may with the permission of the Speaker make a personal explanation although there is no question before the Assembly. But in this case, no debatable matter may be brought forward and no debate shall arise."

So the point raised by the hon. Member Sri D. B. Kalmankar that the subject is not before the House is not relevant. If the Speaker gives permission, I think it does not matter whether that particular matter is before the House or not. Therefore, there is no force in the point of order raised by him.

I quite agree with the hon. Member Sri H. M. Channabasappa. He said that a member has every right to offer personal explanation when there are allegations made against him. I agree with him. A similar opportunity was given to the hon. Member Sri Siddaveerappa just two days ago, when certain statements were alleged to have been made by the Deputy Minister for Transport even though 2 or 3 days had elapsed after the said incident. The only point is that the hon. Member should confine himself to the explanation in respect of the allegations which are made against him, and should not go beyond that. I permit Sri Thammanna to make his personal exmpalanation.

†ಶ್ರೀ ಜಿ. ತಮ್ಮಣ್ಣ.—ಸ್ವಾಮಿ 23ನೇ ತಾರೀಖು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಜೀತಕರಾದ ಶ್ರೀ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡರು ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣಕ್ಕೆ ವಂದನಾರ್ಪಣೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುವ ನಿರ್ಣಯದ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಅವರು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ಅಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಮತ್ತು ಸೊಸೈಟಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ದುರಾಡಳಿತ ಮತ್ತು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ವಿತರಣೆಯಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಪಾತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾಲ್ಕಾರು ಅಪಾದನೆಗಳನ್ನು ನನ್ನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಸ್ವಲ್ಪ ವಿವರಣೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡರು ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಅರಿತು ಹೇಳಿದರೋ ಅಥವಾ ಅರಿಯದೆ ಹೇಳಿದರೋ ಅದು ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಹಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂತಹ ನ್ಯಾಯವಿಧಾಯಕ ಸಭೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಂತಹ ಹಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಈ ಸದನಕ್ಕೆ, ಈ ಸಭೆಗೆ ನಾನು ಹೊಸಬ. ಈ ಸಭೆಗೆ ನನ್ನನ್ನು ಪರಿಚಯ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡರು ಆ ರೀತಿ ನನ್ನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಅಪಾದನೆ ಮಾಡುವಾಗ ನಾನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ನಾನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಆ ದಿವಸ ಬಂದಾಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯ ನಾಯಕರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡರು ಮಾಡಿದಂತಹ ಅಪಾದನೆಗಳನ್ನು ನಾನು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ನೋಡಿದೆ. ಆ ಮೇಲೆ ಅಧಿಕೃತ ವರದಿಯನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ನೋಡಿದೆ. ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಿದ್ದರೆ ಆ ದಿವಸವೇ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾಡಿದಂತಹ ಅಪಾದನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ. ನಾನು ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಬರಾತ್ಕಾರವಾಗಿ 400–500 ಜನಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದು ತಂದು ವೋಟು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ನನಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಅವರು ವೋಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

(ಶ್ರೀ ಜಿ. ತಮ್ಮಣ್ಣ)

ಅದು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿನ ಸತ್ಯ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವರು ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ನಾಗಿದ್ದಾಗ.....

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡ್ ಚುನಾವಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಇತರೇ ಚುನಾವಣೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಎರ್ಡಾ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅವರ ಸ್ವಂತ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನು ಆಲಗೇಷನ್‌ಗಳು ಇವೆ, ಅವುಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ತಮ್ಮಣ್ಣ.—ನಾನು ತಾಲ್ಲೂಕ್‌ಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷನಾಗಿದ್ದಾಗ ನಾಗನಂದ್ರದ ಹತ್ತಿರ ಹೈರ್‌ವೆರ್ ಕಾಜ್‌ವೇ ಕಟ್ಟಬೇಕೆಂದು 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಡ್ರಾ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಏನೂ ಕೆಲಸ ನಡೆಯಲಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಮತ್ತು ಸ್ಕೂರ್ ಕಟ್ಟಡಗಳಿಗೆ ಸುಣ್ಣಬಣ್ಣ ಹಾಕುವು ದಕ್ಕೆ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಡ್ರಾ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಸುಣ್ಣಬಣ್ಣ ಹಾಕಿಸಿಲ್ಲ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಜಿರೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನರ್‌ಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ವಿಚ ರಣೆ ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಆಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದ್ದಾರೆಂದು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡರು ಆರೋಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ —ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್ ಸರ್, ರೂರ್ 22ರಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇದೆ. ಏನೆಂದರೆ :

> "The Chief Minister or any other Minister whether he has previously taken part in the discussion or not, shall on behalf of the Government have a general right of explaining the position of the Government at the end of the discussion and the Speaker may enquire how much time will be required for the speech so that he may fix the hour by which the discussion shall conclude."

ಅಂದರೆ ಆ ದಿವಸವೇ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅವರೂ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ನಾನು ಹೇಳಿದ ಅಂಶಗಳಿಗೆರ್ಡಾ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ರೂಲ್ಸನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು. ಈಗ ತಾವು ಶ್ರೀ ಸಿದ್ಧವೀರಪ್ಪನವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದನ್ನು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಆದರೆ ಆ ದಿವಸ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಬೋರಯ್ಯನವರು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಾಗ ಶ್ರೀ ಸಿದ್ಧವೀರಪ್ಪನವರು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಬೋರಯ್ಯನವರು ಶ್ರೀ ಸಿದ್ಧವೀರಪ್ಪನವರ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಮತ್ತೆ ಸಿದ್ಧವೀರಪ್ಪನವರಿಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕಾಯಿತು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ತಾವು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ಕ್ರಿಯಾರೋಪಗಳನ್ನು ಎತ್ತುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಸಭೆಯ ಕಾಲ ವ್ಯರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ರಾತ್ರಿ 9 ಘಂಟೆಯವರೆಗೆ ಬೇಕಾದರೂ ನಡೆಯಲಿ. ನಾವು ಗಳು ಇರುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗಮ್ಮ.—ನಮ್ಮ ಕಡೆಯವರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ತಾವುಗಳು ಸ್ವಲ್ಪ ಗರಾಜಿ ಮಾಡದೆ ಕೇಳಿರಿ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ನಾನು ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಭಾಷಣದ ಮೇಲೆ ಆ ದಿವಸ ಮಾತನಾಡಿದಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಆ ಸೊಸೈಟಿಯ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರೆಕಾರ್ಡ್ಸ್‌ನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ತಮ್ಮ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆಡಿಟ್‌ರವರ ಹತ್ತಿರ ಬಲವಂತವಾಗಿ ತಮಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಅಪಾದನೆ ಮಾಡಿದಕೂಡಲೇ

ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರೆಕಾರ್ಡ್‌ನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ಆಡಿಟ್ ರವರಿಂದ ತಮಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಈಗ ಅವರಿಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I have already submitted that this is the thin end of the wedge and the Speaker should be careful in deciding personal explanation and defence. If the defence is to replace personal explanation, I am afraid it would not be in order. Therefore, I would like to submit that every member, whether Minister or not, has a right to defend himself when a charge is made and that appropriate right should be given to him. It is for him to take the appropriate time to defend. Therefore I would be one with him in saying that I have a right to defend but it should not be under the plea of personal explanation. This House is going to sit for another thirty days and so the hon'ble Deputy Minister has ample opportunities to defend himself against every word stated by Sri Huchmasthigowda. As good parliamentarians we have to stick to rules and procedures. Therefore I would submit that the Chair may kindly rule that whatever statements that the Hon. Deputy Minister would like to make shall confine only to personal explanation and not defence.

Mr. SPEAKER.—I quite agree.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Unfortunately it is difficult to bifurcate in this particular instance, defence from personal explanation. I heard the hon'ble Deputy Minister saying "I have a right to defend". True, but let him not defend under the name of personal explanation. For defending he has ample opportunities. He has got a number of very very capable men to back him up.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ನನಗೆ 6 ಘಂಟೆಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಿರಿ. ಈಗ ಆರೂಕಾಲು ಘಂಟೆಯಾಯಿತು. ನನಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲೇಬೇಕು.

Sri B. P. GANGADHAR.—I have a solution for this. ಕೋಆಪರೇಟೀವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಪಾಸ್ಪಿಯಾಗಿ ಲಕ್ಷಗಟ್ಟಲೆ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳೆಲ್ಲಾ ಬರುತ್ತಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಡಗೌಡರು ಈ ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮುಚ್ಚಿದರೆ ಇಂತಹ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಮತ್ತೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, this is one occasion when I fully agree with the hon. Member Sri Channabasappa. As he pointed out it is rather difficult to draw a line where exactly personal explanation ends and where exactly defence commences. The Deputy Minister has been permitted by you and he has his explanation. I would also request the hon. Deputy Minister to confine himself to just explanation. For the defence portion of it, we have ample opportunities and we will also hit back and receive it. There are so many occasions.

Mr. SPEAKER.—The hon. Deputy Minister may please confine only to the allegations made against him.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ತಮ್ಮಣ್ಣ.—ಸ್ಪಾಮೀ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಸಹಕಾರ ಸಂಘದಲ್ಲಿ ಹಂಚುವಿಕೆ ಮಾಡುವಾಗ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರು ಕಮಿಟಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲರುವ ಹಣ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಣ ಎನ್ನುವುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅಲ್ಲರುವ ಎಲ್ಲ ಸದಸ್ಯರೂ ಇದಕ್ಕೆ ಜವಾಬುದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಇಪ್ಪತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಡ್ರಾ ಮಾಡಿರುವುದು ಕ್ರಮಬದ್ಧವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ನುರಿತಂಥಹವರು ಹಾಗೂ ತಾಲ್ಲೂಕು ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಂತಹವರು. ನಾನು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ನನ್ನನ್ನು ಪರಿಚಯ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಪೇಕ್ಷೆಯಿಂದ ಅವರು ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಅವರೇ ಬಹುಕಾಲ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದಂತಹವರು, ಇಂತಹವರು ಈ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ .....

(ಇಂಟರ್‌ಪ್ಷನ್‌ಗಳು)

(ನಾಲ್ಕಾರು ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಏಕಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎದ್ದರು.)

Sri K. PUTTASWAMY.—I have also requested the hon. Deputy Minister to confine himself to purely personal explanation and no more. Members may, therefore, kindly bear with him.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಏನೇನು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೋ ಅಷ್ಟಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಇಲ್ಲಿ ಸಚಿವರು ಉತ್ತರ ಹೇಳಬೇಕು. ಬಾಕಿ ವಿಚಾರ ಬೇಡ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ತಮ್ಮಣ್ಣ.—ನಾನು ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಯಾರ ಮೇಲೂ ಆರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಆತ್ಮಕ್ಕೆ ತೃಪ್ತಿಯಾಗುವಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿರುವ ಆಪಾದನೆಗಳು ಯಾವುದೂ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಜನತೆಗೆ ನಾನು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಅವರಿಗೇ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನನ್ನ ಪರಿಚಯ ಹೇಳುತ್ತಾ ಸೊಸೈಟಿಗಳ ವಿಚಾರ ಎತ್ತಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ದುಡ್ಡು ತಿಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಸೊಸೈಟಿಯ ಬಗ್ಗೆ ದುಡ್ಡು ತಿಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದ್ದರೆ ಇದರ ಪೂರ್ಣ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅವರಿಗೇ ತರಿಸಿಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೆ. ತಾಲ್ಲೂಕಾ ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷನಾಗಿದ್ದಾಗ ಇದು ಆಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

(*Interruptions*)

Sri M. S. KRISHNAN.—I rise to a point of order. Can a Minister in the name of personal explanation make counter-allegations against the other Member ? Is it correct?

Mr. SPEAKER.—The Hon. Deputy Minister has finished. That chapter is closed.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ತಾವು ಪರ್ಸನಲ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಡೆಲಿಬರೇಟಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅವರು ಮಾತಾಡಿದ ಮೇಲೆ ನನಗೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೇಳಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ದಿವಸ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದೇ ಬೇರೆ. ನಾನು ಅಲ್ಲಿ ಆಗ ಆದ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಈ ಸೊಸೈಟಿ ಬಗ್ಗೆ ಏನೇನು ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಇದರಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಸತ್ಯಾಸತ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಲು ತಾವೇ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ. ಆ ಸಮಿತಿಯ ಮುಂದೆ ಎಲ್ಲ ದೂರುಗಳೂ ಎರಡೂ ಕಡೆಯಿಂದ ಬರಲಿ ಆಗ ಅಲ್ಲಿ ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಯಲಿ ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—It is closed. The Deputy Minister's statement is concluded.